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ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2022 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти**

**О Б З О Р И**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш чора-тадбирлари тўғрисида" 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг "Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида" 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2022 йилнинг биринчи чорагида кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2022 йилнинг биринчи чораги давомидаги иш фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг иш режаси ва тасдиқланган Дастурлар, Йўл харитасида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган, шу жумладан, қонуний кучга кирган суд ҳужжатлари кассация тартибида қайта кўрилган.

Ҳисобот даврининг бошида қолдиқдаги апелляция шикоятлари сони 23 тани ташкил этиб, 2022 йилнинг биринчи чораги давомида иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатига 74 та апелляция шикояти келиб тушган   
ва улардан: 23 та шикоят қайтарилган, 5 та шикоятни қабул қилиш рад этилган, 46 та шикоят (протест) иш юритувга қабул қилинган. Апелляция тартибида жами 47 та иш кўриб чиқилиб, улардан: 32 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилиб, 3 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгартирилган ва 12 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, шундан   
4 таси бўйича иш янгидан кўриш учун юборилган, 6 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб, шундан 2 таси бўйича иш юритиш тугатилган. 22 та шикоят (шундан 1 таси бўйича иш юритиш тўхтатилган) ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Ҳисобот даврининг бошида қолдиқдаги кассация шикоятлари сони   
199 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида жами 517 та кассация шикояти (протестлари) келиб тушган. Улардан: 162 таси қайтарилган, 34 тасини қабул қилиш рад этилган, 321 таси (протест) иш юритувга қабул қилинган.

Жами 327 та шикоят (протест) кўриб чиқилган. Шулардан: 226 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган, 14 та суд ҳужжатлари ўзгартирилган, 87 та суд ҳужжатлари эса, бекор қилинган. Шундан: 53 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун юборилган, 22 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб, 12 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган. 193 та шикоят ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган бўлиб, 8 таси бўйича иш юритиш тўхтатилган.

Шунингдек, ҳисобот даврининг бошида қолдиқдаги такрорий кассация шикоятлари сони 3 тани ташкил этиб, ҳисобот даврида ишни кассация тартибида такроран кўриш тўғрисида 16 та ариза келиб тушган ва улардан 10 таси кўриб чиқилиб, 1 таси бўйича суд ҳужжати ўзгаришсиз қолдирилган, 9 та иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатлари бекор қилинган, 5 таси бўйича иш янгидан кўриш учун юборилган, 3 таси бўйича янги қарор қабул қилиниб, 1 таси бўйича аввал қабул қилинган суд ҳужжати ўз кучида қолдирилган. 9 та ариза ҳисобот даврининг охирига қолдиқда қолган.

Хоразм ва Андижон вилоятлари иқтисодий судлари томонидан   
2020-2021 йилларда одил судловни таъминлаш борасида амалга оширилган ишлар ва ташкилий фаолият амалий ёрдам кўрсатиш йўли билан ўрганилиб, натижалари Олий суд Раёсати муҳокамасига киритилган.

Шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Шартномавий муносабатларни тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида" 2021 йил 14 сентябрдаги ПФ-6313-сонли Фармони 8-банди ижросини таъминлаш мақсадида мазкур Фармон билан тасдиқланган "Фуқаролик-ҳуқуқий тусдаги шартномаларни тузиш ва мажбуриятларни бажаришдаги муносабатларни янада такомиллаштириш бўйича чора-тадбирлар Режаси"нинг 16-бандига асосан иқтисодий судлар томонидан 2021 йил давомида шартномавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низоларни кўриш ҳамда шартнома шартларини шарҳлашда қонунчилик ҳужжатларини қўллаш бўйича суд амалиёти умумлаштирилиб, натижалари Олий суд Раёсати муҳокамасига киритилган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Ер участкаларидан фойдаланишда давлат назорати самарадорлигини ошириш чора-тадбирлари тўғрисида" 2022 йил 21 февралдаги ПҚ-138-сонли қарори   
13-банди ижросини таъминлаш мақсадида иқтисодий судлар томонидан 2020-2021 йиллар давомида ер участкаларида ўзбошимчалик билан қурилган бино ва иншоотларни бузиш билан боғлиқ ишларни кўриш суд амалиёти умумлаштирилган ва амалиётда фойдаланиш учун вилоят судларига юборилган.

2021 йилнинг тўртинчи чорагида Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланиб, Олий суд Раёсатининг муҳокамасига киритилган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция   
ва кассация инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (бундан буён матнда ФК деб юритилади), Иқтисодий процессуал кодекси (бундан буён матнда ИПК деб юритилади) ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий хўжалик суди ҳамда Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

1. **Процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

**Иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлиги, моддий ва (ёки) процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёхуд нотўғри қўлланилганлиги суд қарорларини бекор қилиш учун асос бўлади.**

Вилоят Давлат мулкини ижарага бериш маркази ДУК (бундан буён матнда ДУК деб юритилади), "Н." масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) ва "С." касб-ҳунар коллежи (бундан буён матнда коллеж деб юритилади) ўртасида тузилган ижара шартномасининг 1.1-бандига биноан ДУК МЧЖга "А." шаҳрида жойлашган ёзги спорт майдонининг 1785 кв.м.дан иборат иншоотини 2 та мини футбол тури билан шуғулланиш мақсадида фойдаланиш учун ижарага бериш, МЧЖ эса, уни қабул қилиб олиш ва белгиланган ижара тўловини тўлаш мажбуриятини олган.

Томонлар ўртасида низо МЧЖ томонидан ижарага олинган объектда амалга оширилган таъмирлашларнинг қиймати тўланмаганлигидан келиб чиққан.

Шу сабабли Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармаси (бундан буён матнда Палата деб юритилади) МЧЖ манфаатида жавобгар коллеж ҳамда учинчи шахслар: вилоят Ғазначилик бошқармаси, Миллий гвардия ҳарбий қисми (бундан буён матнда Миллий гвардия деб юритилади) ва ДУКга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, коллеждан МЧЖ фойдасига "А." шаҳрида жойлашган 1785 кв.м ер майдонида ёпиқ футбол майдони қурилишига сарфланган 1 294 203 126 сўмни ундириб беришни сўраган.

Суднинг ажрими билан ишга Миллий гвардия ва ДУК жавобгар сифатида жалб қилинган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво талаби қисман қаноатлантирилиб, ДУКдан МЧЖ фойдасига 1 292 348 678 сўм ундирилган. Даъво талабининг 1 854 448 сўм ундириш ҳамда коллеж   
ва Миллий гвардияга нисбатан қисмларини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилинган.

Олий суд Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг қарори билан суд қарори бекор қилиниб, ҳал қилув қа­рори ўз кучида қолдирилган.

Аниқланишича, судлар томонидан ишни кўришда иш учун аҳамиятли ҳолатлар тўлиқ аниқланмаган, моддий ва процессуал ҳуқуқ нормалари бузилган.

Биринчидан, низоли иш бўйича ҳал қилув қарори қабул қилингунга қадар "А." шаҳар иқтисодий судида қўзғатилган бошқа иш бўйича қабул қилинган ҳал қилув қарори билан Миллий гвардиянинг даъво талаби қаноатлантирилиб, МЧЖ томонидан "А." шаҳрида жойлашган 2 та мини футбол майдонини мажбурий бузиш белгиланган.

Даъво талабини қаноатлантиришда шаҳар ҳокимининг қарорида мини футбол майдони қурилиши учун МЧЖга эмас, балки коллежга рухсат берилганлиги, МЧЖ томонидан қурилган 2 та мини футбол майдони унинг номига эгалик қилиш ҳуқуқи билан бириктириб берилмаганлиги ва давлат рўйхатидан ўтказилмаганлиги, дастлаб коллежга, кейинчалик эса, Миллий гвардия номига расмийлаштирилган кадастр йиғма жилдларида 2 та мини футбол майдони рўйхатга олинмаганлиги, шу боис МЧЖ томонидан қурилган 2 та мини футбол майдони ФК 212-моддаси талабларига асосан ўзбошимчалик билан қурилган қурилиш ҳисобланиши асос қилиб олинган.

ИПК 73-моддаси иккинчи қисмига мувофиқ, иқ­тисодий суднинг илгари кў­рилган иш бўйича қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори билан аниқланган ҳолатлар суд худди шу шахслар иш­тирок этаётган бошқа ишни кўраётганида янгидан исбот қилинмайди.

Кейинчалик, вилоят иқтисодий суди кассация инстанциясининг қарори билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Апелляция инстанцияси суди эса, бошқа ишнинг низоли ишга алоқадорлигига аниқлик киритмаган.

Иккинчидан, коллежнинг билдирги хатига вилоят ўрта махсус, касб-ҳунар таълими бошқармаси томонидан берилган жавоб хатида ёзги футбол майдонини МЧЖга ижарага берилишига қарши эмаслиги қайд этилиб, фақат ишларни амалга ошириш учун Хусусийлаштириш, монополиядан чиқариш ва рақобатни ривожлантириш давлат қўмитаси вилоят ҳудудий бош­қармасига мурожаат қи­либ, ҳужжатларни амалдаги қо­нунчилик асосида расмийлаштирган ҳолда, бир нусхасини бошқармага тақдим этиш сўралган.

ДУК, МЧЖ ва коллеж ўртасида тузилган ижара шартномасининг   
4.4-бандига биноан МЧЖ ижарага олинган объектни тиклаш ёки мукаммал таъмирлашни, жумладан, уни ўз эҳтиёжи учун қайта жиҳозлаш ёки мослаштиришни фақат ДУК ва коллежнинг розилиги билан амалга ошириш мажбуриятини олган бўлиб, судлар МЧЖ томонидан объектда қурилиш ишларини амалга ошириши учун ДУК ва коллеж томонидан ро­зилик берилган ҳолати ўрганилмаган.

Учинчидан, Вазирлар Маҳкамасининг 2009 йил 8 апрелдаги 102-сонли қарори би­лан тасдиқланган "Давлат мулкини ижарага бериш тартиби тўғрисида"ги Низом 23-банди иккинчи хатбошисига мувофиқ ижарага олувчи ижарага берилган давлат мулкини тиклаш ёки мукаммал таъмирлашни амалга оширган тақдирда унинг қилган харажатлари, ижарага олувчи томонидан Қурилиш вазирлигининг тегишли хизматлари экспертизаси натижалари тақдим этилган тақдирда, балансда сақловчига ажратиладиган ижара тўлови суммасини камайтириш ҳи­собига қопланади (давлат мулки ҳисобланган моддий маданий мероснинг кўчмас мулк объектлари бундан мус­тасно).

Мазкур ҳолатда тарафлар ўртасидаги муносабатлар уч томонлама тузилган ижара шартномасидан келиб чиққан бўлиб, ушбу муносабат юқо­рида қайд этилган Низом талаблари асосида ҳам тартибга солинишига эътибор қаратилмаган.

Тўртинчидан, ДУК, МЧЖ ва коллеж ўртасида тузилган ижара шартномасининг 2.2-бандида объект муайян муддатга ижарага берилиши белгиланган бўлиб, унинг муддати узайтирилмаганлигига, унда нима сабабдан даъво аризасида ижарага олинган муддат ўтгандан ке­йин амалга оширилган қурилиш ишлари қийматини ҳам ундириш сўралганлигига, шунингдек, МЧЖ томонидан тўланган ёки тўланиши лозим бўлган ижара ҳақига аниқлик киритилмаган.

Бешинчидан, биринчи инс­танция суди нима сабабдан МЧЖ фойдасига 1 292 348 678 сўмни айнан ДУКдан ундирганлигини, даъво талабининг коллеж ва Миллий гвардияга нисбатан қисмини эса, қаноатлантиришни рад этганлигини ҳал қилув қарорида асосламаган, низоли иш бўйича айнан ким жавобгар бўлишини аниқламаган.

Судлов ҳайъати эса, қайд этилган ҳолатларни инобатга олмасдан, апелляция инс­танцияси судининг қарорини бекор қилиб, ҳал қилув қарорини ўз кучида қолдириш ҳақида барвақт хулосага келган.

ИПК 302-моддаси биринчи қисми 1-бандига кўра, иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ аниқланмаганлиги биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини, апелляция инстанцияси судининг қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос бўлади.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати Бош прокуратура протестини қисман қаноатлантириш, иш бўйича қабул қилинган суд қарорларини бекор қилиш ва ишни янгидан кўриш учун биринчи инс­танция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.

**Иқтисодий суд мажбуриятлар бажарилмагани ёки лозим даражада бажарилмагани тўғрисидаги низоларни ҳал этади. Суд қонун билан ўзининг ваколатига киритилган бошқа низоларни ҳам ҳал қилади.**

Муайян ҳаракатларни амалга ошириш мажбуриятини юклатиш тўғрисидаги талаб иқтисодий судга тааллуқли ва иқтисодий суд томонидан ҳал этиладиган низо ҳисобланади.

"Б." масъулияти чекланган жамияти "С." масъулияти чек­ланган жамияти ва учинчи шахс "К." АЖга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгар зиммасига даъвогарга етказиб бериладиган табиий газ учун олдиндан тўлов учун 354 790 585 сўм ўтказиш мажбуриятини юклашни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ажрими билан даъво аризасини иш юритишга қа­бул қилиш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан суд ажрими ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, биринчи инс­танция суди томонидан ажрим қабул қилишда процессуал ҳуқуқ нормалари бузилган.

Жумладан, ИПК 26-моддаси биринчи қисми 5-бандига кўра, иқтисодий суд мажбуриятлар бажарилмагани ёки лозим даражада бажарилмагани тўғрисидаги низоларни ҳал этади. Ушбу модданинг иккинчи қисмига мувофиқ суд қонун билан ўзининг ваколатига киритилган бошқа низоларни ҳам ҳал қилади.

Мазкур ҳолатда ИПК юқорида қайд этилган моддаси ҳамда   
184-моддаси талабларига кўра, муайян ҳаракатларни амалга ошириш мажбуриятини юклатиш тўғ­рисидаги талаб иқтисодий судга тааллуқлилиги ва иқтисодий суд томонидан ҳал этиладиган низо эканлиги инобатга олинмаган.

Апелляция инстанцияси суди эса, ушбу ҳолатга эътибор қаратмасдан, ажримни ўзгаришсиз қолдириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Қайд этилганларга кўра, Олий суд Иқтисодий ишлар бўйича кассация инстанцияси судлов ҳайъати "Б." масъулияти чекланган жа­мия­тининг кассация шикоятини тўлиқ қаноатлантириш, биринчи инстанция судининг даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этиш тўғрисидаги ажрими ва апелляция инстанциясининг ушбу суд ажримини ўзгаришсиз қолдириш тўғрисидаги қарорини бекор қилиш ва даъво аризасини кўриш учун биринчи инстанция судига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.

**Иқтисодий суд, фуқаролик ишлари бўйича суд, жиноят ишлари бўйича суд ёки маъмурий суднинг муайян иш бўйича суд ҳужжатини қабул қилишга асос бўлган суд ҳужжати ёхуд бошқа органнинг шундай ҳужжати бекор қилинганлиги қонуний кучга кирган суд ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш учун асос бўлади.**

Иш ҳужжатларига кўра, "M." масъулияти чекланган жамиятининг (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) "Л." масъулияти чекланган жамиятини (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) туман ҳудудида жойлашган 1 га ер майдонидан мажбурий тартибда чиқариш ва қурилиш-монтаж ишларини амалга ошириш учун тўсқинликларни бартараф этиш тўғрисидаги даъво аризаси Олий суднинг ҳал қилув қарори билан қисман қаноатлантирилиб, туман ҳо­кимининг қарорига асосан даъвогарга ажратиб берилган 1 га ер майдонидан жавобгарга тегишли бўлган биноларга зарар етказмаган ҳолда мазкур ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан бошлаб бир ой ичида мажбурий тартибда чиқариш белгиланган. Даъво талабининг қурилиш-монтаж ишларини амалга ошириш учун тўсқинликларни бартараф этиш қисми бўйича иш юритиш тугатилган.

Олий суд Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг қарори билан мазкур ҳал қи­лув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Олий суд биринчи инстанциясининг ажрими билан жавобгарнинг Олий суднинг қонуний кучга кирган ҳал қилув қарорини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш тўғрисидаги аризасини қаноатлантириш рад этилган.

ИПК 327-моддаси 4-бандига кўра, иқтисодий суд, фуқаролик ишлари бў­йича суднинг, жиноят ишлари бў­йича суд ёки маъмурий суднинг мазкур иш бўйича суд ҳужжатини қабул қилишга асос бўлган суд ҳужжати ёхуд бошқа органнинг шундай ҳужжати бекор қилинганлиги қонуний кучга кирган суд ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш учун асос бўлади.

Жавобгар қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш тўғрисидаги аризасида биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини бекор қилиш учун асос сифатида туман ҳокимининг 2020 йил 8 февралдаги қарори билан 2010 йил 18 сентябрдаги қарори бекор қи­линганлигини кўрсатган.

Судлов ҳайъати биринчи инстанция судининг хулосалари билан келишмасдан, ҳал қилув қарорини қабул қилишга асос бўлган туман ҳокимининг 2010 йил 18 сентябрдаги қарори бекор қи­линганлиги қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш учун асос бўлади, деб эътироф этган.

Юқорида кўрсатилган қо­нун талабидан келиб чиқиб, судлов ҳайъати "Л." масъулияти чекланган жамиятининг апелляция шикоятини асосли деб ҳи­соблаб, уни қаноатлантириш, биринчи инстанция судининг жавобгарнинг қонуний кучга кирган суд ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризасини қаноатлантиришни рад этиш ҳақидаги ажримини бекор қилиб, жавобгарнинг қонуний кучга кирган суд ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризасини қаноатлантириб, биринчи инстанция суди томонидан қабул қилинган ва қонуний кучга кирган ҳал қилув қарорини бекор қилган, ишни мазмунан биринчи инстанция судида кўриб чиқиш учун Олий суд Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатига юбориш тўғрисида қарор қабул қилган.

1. **Моддий ҳуқуқ нормаларини қўллаш амалиёти**

**Суд томонидан иш учун аҳамиятли ҳолатларнинг тўлиқ ўрганилмаганлиги, ишдаги мавжуд ҳужжатларга ҳуқуқий баҳо берилмаганлиги, моддий ҳуқуқ нормалари нотўғри қўлланилганлиги суд қарорларини бекор қилиб, иш бўйича янги қарор қабул қилишга асос бўлади.**

Вилоят божхона бошқармасининг (бундан буён матн­да бошқарма деб юритилади) "Х." масъулияти чек­ланган жамиятидан (бундан буён матнда МЧЖ деб юритилади) қўшимча ҳисобланган 1 321 153 127,52 сўм бож­хона тўловларини ундириш тўғрисидаги даъво аризаси биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан тўлиқ қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан ушбу ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, Ўзбекистон Республикаси Президентининг "2017-2019 йилларда тўқимачилик ва тикув-трикотаж саноатини янада ривожлантириш чора-тадбирлари дастури тўғрисида" 2016 йил   
21 декабрдаги ПҚ-2687-сонли қарори 13-бандида мамлакатимизда ишлаб чиқарилмайдиган, ушбу қа­рорнинг 2-иловасига киритилган инвестиция лойиҳаларини амалга ошириш доирасида Вазирлар Маҳкамаси томонидан тасдиқланадиган рўйхат бўйича четдан келтириладиган технологик асбоб-ускуналар, бутловчи буюмлар ва эҳтиёт қисмлар учун божхона тўловларидан (божхонада расмийлаштириш йиғимлари бундан мустасно) 2020 йил 1 январгача бўлган муддатга озод қилиниши белгиланган.

Мазкур қарорга асосан МЧЖ томонидан 2018 йилда Хитой Халқ Республикасида жойлашган "Xinjiang zaman import and export trade Co., Ltd" билан 2018 йил 4 январда тузилган шартномага мувофиқ 2018 йил   
8 февралдаги инвойсларга асосан қиймати 441 691,5 АҚШ долларига тенг, оғирлиги 294 461 кг бўлган "Сталь оцинкованная окрашенная с полимерным покрытием" товари олиб келинган. Товар 2018 йил 24 июлда 14010/24.07.18/0012234-тартиб рақамли божхона юк декларцияси билан "эркин муомалага чиқариш" режимига расмийлаштирилган ва ушбу маҳсулот учун 1 321 153 127,52 сўм миқдорида божхона тўловлари бўйича имтиёзлар ҳисоблаган.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Имтиёзлар   
ва преференциялар бериш тартибини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида" 2018 йил 31 майдаги ПҚ-3756-сонли қарори   
2-банди бешинчи хатбошисига мувофиқ божхона тўловлари бў­йича имтиёзлар қўллаган ҳолда мамлакатимиз ҳудудига олиб кириладиган (импорт қилинадиган) товарлар рўйхатлари ва уларга тузатишлар, имтиёзлар бериш тўғрисида қо­нун ёки Ўзбекистон Республикаси Президентининг ҳужжати мавжуд бўлган тақдирдагина, имтиёз берилган ташкилот томонидан шакллантирилади, шунингдек, уларнинг комплекс экспертизасини амалга ошириш учун Иқтисодиёт ва саноат вазирлиги ҳузуридаги "Лойиҳалар ва импорт контрактларини комплекс экспертиза қилиш маркази" давлат унитар корхонасига киритилади.

"Лойиҳалар ва импорт контрактларини комплекс экспертиза қилиш маркази" давлат унитар корхонаси (бундан буён матнда Марказ деб юритилади) томонидан 2018 йил 20 июлда 330 740 килограмм "лист окрашенный", 254 800 килограмм "лист оцинкованный" товарлари импорт қи­линиши ҳақида 56-сонли эксперт хулосаси берилган.

Бошқарма МЧЖга 2019 йил 24 июнда талабнома юбориб, унда Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 декабрдаги   
ПҚ-2687-сонли қарори 2-иловасига мувофиқ МЧЖ томонидан 2017-2018 йиллар мобайнида умумий қиймати 31,0 миллион АҚШ долларига тенг калава ип ва мато маҳсулотларини ишлаб чиқариш лойиҳаси киритилганлиги, инвойсларга асосан олиб келинган маҳсулотлар бошқа мақсадларда, яъни қурилиш материали сифатида ишлатилганлиги сабабли асоссиз ҳисобланган 1 321 153 127,52 сўм имтиёзни тўлашни талаб қилган.

Талабномада келтирилган товарлар Давлат дастури ижросини таъминлаш мақсадида импорт қилиниб, сарф этилганлиги, мазкур товарлар учун марказ томонидан ижобий хулоса берилганлиги сабабли рад жавоби берилган. Шунинг учун бошқарма 2019 йил 28 сентябрда вилоят Давлат солиқ бошқармасига мурожаат қилиб, унда МЧЖ томонидан импорт қилинган товарларнинг имтиёзли давр тугашига қадар бошқаларга берилиши (сотилиши), шунингдек, камерал назорат ва мавзули экспресс-ўрганишдан ўтказиб беришни сўраган.

Давлат солиқ қўмитасининг 2019 йил 7 ноябрдаги 422-сонли х/с-сонли буйруғига асосан МЧЖда камерал назорат натижаларига доир талабномаларга жавобан тақдим этилган ахборотларнинг ишончлилигини тасдиқлаш мақсадида мавзули экспресс-ўрганиш ўтказилган. Унда МЧЖнинг 2018 йил 9 июлдаги корхонанинг мўътадил иқлим ва намлигини таъминловчи тизим учун зарур бўлган "лист оцинкованный" ва "лист окрашенный" товарларини имтиёз асосида импорт қилиш хақидаги хатига ва илова қилинган техник ҳужжатларга асосан марказ ижобий хулоса берганлиги, хулосага асосан им­тиёз қўлланилганлиги, келтирилган маҳсулотлардан 206 843,75 килограмм "СЧ." МЧЖ билан тузилган шартномага асосан 32 та ҳар хил ўлчамдаги 2732 дона сендвич панеллари тайёрланган ва улар МЧЖ ишлаб чиқариш биносининг том қисмини ёпиш учун қурилиш материали сифатида ишлатилгани, шу боис 1 321 153 127,52 сўм имтиёз нотўғри қўлланилган деб топилиб, МЧЖдан ушбу суммани ундириш лозимлиги ҳақида хулоса берилган. Бу ҳақида 2019 йил   
12 ноябрдаги текшириш маълумотномасини тақдим этган.

Шунингдек, бошқарманинг сўров хатига марказнинг 2019 йил   
12 июлда йўллаган жавоб хатида МЧЖ томонидан Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 декабрдаги ПҚ-2687-сонли қарори асосида келтирилган "лист окрашенный" товари қурилиш материали сифатида ишлатилган тақдирда, уларга божхона имтиёзларини қўллаш мақсадга мувофиқ эмаслиги маълум қилинган.

Бироқ юқорида қайд этилган 2019 йил 12 ноябрдаги экспресс-ўрганиш маълумотномасида ҳамда 2019 йил 12 июлдаги хатда МЧЖ томонидан келтирилган товарлардан МЧЖнинг мўътадил иқлим ва намликни таъминловчи тизим сифатида эмас, балки бошқа мақсадда ишлатилганлигини тасдиқловчи тегишли ваколатли орган   
ёки мутахассиснинг хулосаси мавжуд эмас.

Ваҳоланки, вилоят қурилиш соҳасида ҳудудий назорат инспекциясининг хулосасида сендвич панеллари иссиқлик ўтказувчанлик, совуққа бардошлилик ва бошқа талабларга мос келиши, ҳо­зирги ҳолати мўътадил иқ­лимни сақловчи сифатида хизмат қилиши кўрсатилган.

Қолаверса, Марказнинг 2018 йил 20 июлдаги 56-сонли эксперт хулосасида "лист окрашенный" ва "лист оцинкованный" товари Ўзбекистонда ишлаб чиқарилмаслиги инобатга олиниб, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 декабрдаги ПҚ-2687-сонли қарори асосида имтиёзли тартибда импорт қилиниши ҳақида ижобий хулоса берилган ва мазкур хулоса бугунги кунда қонуний кучда.

Бундан ташқари имтиёз асосида импорт қилинган "лист оцинкованный" ва "лист окрашенный" товарларидан МЧЖнинг мўътадил иқлим ва намликни таъминловчи тизим сифатида фойдаланилган бўлиб, бошқа мақсадда ишлатилмаган ёки сотиб юборилмаган. Ушбу ҳолат вилоят қурилиш соҳасида ҳудудий назорат инспекциясининг 2020 йил   
10 февралдаги хулосаси билан ҳам ўз тасдиғини топган.

Шунингдек, келтирилган товарлар қурилиш материали сифатида ишлатилганда ёки бошқа усулда фойдаланилганда ҳам божхона имтиёзи МЧЖнинг мўътадил иқлим ва намликни таъминлаш мақсади учун берилган бўлиб, МЧЖ томонидан айнан ушбу мақсадда фойдаланилганлиги ўз тасдиғини топган.

Ушбу ҳолатда биринчи инс­танция суди қайд этилган иш учун аҳамиятли ҳо­латларни инобатга олмасдан, даъво талабини тўлиқ қаноатлантириш, апелляция инстанцияси суди эса, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида нотўғри хулосага келган.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати "Х." масъулияти чекланган жамиятининг кассация шикоятини қаноатлантириш, суд қарорларини бекор қилиб, даъво талабини қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.

**Мажбуриятлар мажбурият шартларига ва қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ, бундай шартлар ва талаблар бўлмаганда эса, иш муомаласи одатларига ёки одатда қўйиладиган бошқа талабларга мувофиқ лозим даражада бажарилиши керак.**

"Н." акциядорлик жамияти (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) ва "Ч." масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ўртасида тузилган шартномага кўра, жавобгар (сотувчи) даъвогарга (сотиб олувчига) 32 250 000 000 сўмлик ишлатилган метал қувур маҳсулотини етказиб бериш, сотиб олувчи эса, уларни қабул қилиш ва ҳақини тўлаш мажбуриятини олган.

Шартноманинг 3.1-бандига кўра, шартнома имзолангандан сўнг   
60 банк кунида етказиб бериладиган маҳсулот қийматининг 15 фоиз миқдорида олдиндан, қолган қисмини маҳсулот етказиб берилгандан сўнг 180 кунда тўловни амалга оширишга келишилган.

Шартноманинг 4.1-бандида маҳсулот пул маблағи келиб тушгандан сўнг 30 иш кунида етказиб бериши кўрсатилган.

Жавобгар томонидан шарт­номага мувофиқ юк хати-ҳисоб фактураларга асосан жами 14500 метр метал қувур маҳсулоти   
31 174 999 999,80 сўмга сотиб олинган.

Даъвогар шартнома тузилган санада ҚҚС 20 фоизни ташкил этганлиги, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 26 сентябрдаги ПФ-5837-сонли Фармонига асосан 2019 йил 1 октябрдан бошлаб ҚҚСнинг ставкаси 20 фоиздан 15 фоизга пасайтирилганлиги, бироқ 2019 йил 30 октябрдаги ва 7 ноябрдаги ҳисоб-фактураларда маҳсулот қиймати 1 869 565,55 сўмдан оширилган нархда кўрсатилиб, 645 833 119 сўм ортиқча тўлов амалга оширилганлиги сабабли, Савдо-саноат палатаси вилоят ҳудудий бошқармаси даъвогар манфаатида туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 645 833 119 сўм асосий қарз ва 64 583 311 сўм пеня ундиришни сўраганини қайд этган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво аризасини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанциясининг қарори билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, тарафлар ўртасида тузилган шартномага мувофиқ жавобгар даъвогарга ишлатилган 2-категориядаги метал қувур маҳсулотларини ҳар бир метрини ҚҚСни қўшган ҳолда   
2 150 000 сўмдан етказиб бериши, жавобгар эса, етказиб берилган маҳсулотлар учун тўловларни амалга ошириши лозим бўлган.

Мазкур шартнома тузилган вақтда ҚҚС ставкаси 20 фоизни ташкил қилгани сабабли 20 фоиз солиқ ҳи­соб­ланиб, ҳар бир метр қу­вур   
2 150 000 сўмдан етказиб берилишига келишилган.

2019 йил 29 августдаги юк хатига асосан 2790,7 метр қувурнинг ҳар бир метри 1 791 666,67 сўмдан, 30 сентябрдаги юк хатига асосан 4500 метр қувурнинг ҳар бир метри 1 791 666,67 сўм­дан етказиб берилган.

ФК 236-моддасига кўра, мажбуриятлар мажбурият шартларига   
ва қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ, бундай шартлар ва талаблар бўлмаганда эса, иш муомаласи одатларига ёки одатда қўйиладиган бошқа талабларга мувофиқ лозим даражада бажарилиши керак.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Ўзбекистон Республикасининг со­лиқ сиёсатини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғ­рисида" 2019 йил 26 сентябрдаги ПФ-5837-сонли Фармони 1-бандига асосан 2019 йил 1 октябрдан бошлаб ҚҚСнинг ставкаси   
20 фоиздан 15 фоизга пасайтирилиши белгиланган.

Мазкур ҳолатда жавобгар томонидан 1 метр қувур маҳсулотининг қийматига, яъни 1 791 666,66 сўмга 15 фоиз ҚҚС ҳисоблаб маҳсулоти етказиб бериши лозим бўлса-да, жавобгар асоссиз равишда маҳсулотнинг нархини 1 869 565,22 сўмга кўтариб, 2019 йил 30 октябрдаги юк хатига асосан 6859,3 метр қувурнинг ҳар бир метрини 1 869 565,22 сўмдан,   
7 ноябрдаги юк хатига асосан 350 метр қувурнинг ҳар бир метрини   
1 869 565,22 сўмдан етказиб берган.

ФК 382-моддасига кўра, агар ушбу кодексда, бошқа қонунларда ёки шарт­номада бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, шартнома тарафларнинг келишувига мувофиқ ўзгартирилиши ва бекор қилиниши мумкин.

Тарафлар ўртасида тузилган шартноманинг 8.1-бандида шартномага ҳар қандай ўзгартириш ва қў­шимчалар тарафлар томонидан ёзма келишув бўлгандагина ҳақи­қий ҳисобланиши белгиланган. Бироқ тарафлар ўртасида тузилган шартномага ўзгартириш ва қўшимчалар киритилмаган.

Мазкур ҳолатда жавобгар томонидан асоссиз равишда маҳсулот нархини ошириши оқибатида 2019 йилнинг октябрь-ноябрь ойларида етказиб берилган ҳар бир метр қувурнинг нархига 77898,56 (1 869 565,22 — 1 791 666,66) сўмдан, жами 7209,3 метр қувур учун 561 594 088,60 сўм ортиқча маблағ олган.

Бундан ташқари 561 594 088,60 сўм маблағга қўшимча равишда   
15 фоиз миқдорида 84 239 113,29 сўм ҚҚС тўлаб берилган. Жавобгар томонидан қувур маҳсулотининг нархини ўзаро келишувсиз оширилиши оқибатида ҚҚС асоссиз равишда ҳисобланган. Мазкур ҳолатда жавобгар томонидан ортиқча тўланган 645 833 201,89 сўмни даъвогарга қайтариши лозим бўлади.

Биринчи инстанция суди даъво талабининг жавобгардан   
645 833 201,89 сўм ундириш тўғрисидаги талабни қаноатлантиришни рад этиш ҳақида барвақт хулосага келган. Чунки тарафлар ўртасида шартнома тузилган вақтда ҚҚС ставкаси 20 фоиз ҳисобланиб, ҳар бир метр қувур   
2 150 000 сўмдан етказиб берилиши белгиланган. ҚҚСсиз 1 метр қувурнинг нархи 1 791 666,66 сўмни, 20 фоиз ҚҚС эса, 358 333,33 сўмни, жа­ми   
2 150 000 сўмни ташкил­ қилган. ҚҚС­нинг ставкаси 20 фоиздан 15 фоизга пасайтирилган бўлса-да, жавобгар асоссиз равишда 1 метр қувурнинг нархини 1 869 565,22 сўмга кўтариб, жавобгардан 645 833 201,89 сўм ортиқча маблағ ундириб олган.

Даъвогар даъво аризасида "Хўжалик юритувчи субъект­ларнинг шартномавий-ҳуқу­қий базаси тўғрисида"ги Қонуннинг 25-моддасига асосан жавобгардан 64 583 311 сўм пеня ундиришни сўраган.

"Хўжалик юритувчи субъектларнинг шартномавий-ҳуқуқий базаси тўғрисида"ги Қонуннинг 25-моддасига кўра, товарларни етказиб бериш муддатлари кечиктириб юборилган, тўлиқ етказиб берилмаган, ишлар бажарилмаган ёки хизматлар кўрсатилмаган ҳолларда, товар етказиб берувчи (пудратчи) сотиб олувчига (буюртмачига) кечиктирилган ҳар бир кун учун мажбуриятнинг бажарилмаган қисми 0,5 фоизи миқдорида пеня тўлайди. Бироқ бунда пенянинг умумий суммаси етказиб берилмаган товарлар, бажарилмаган ишлар ёки кўрсатилмаган хизматлар баҳосининг 50 фоизидан ошиб кетмаслиги лозим.

Судлов ҳайъати даъвогарнинг жавобгардан 64 583 311 сўм пеня ундириш тўғрисидаги талабини асоссиз деб ҳисоблаб, уни қаноатлантиришни рад этган. Чунки даъвогар жавобгар томонидан товарларни етказиб бериш муддатлари кечиктириб юборилганлиги, тўлиқ етказиб берилмаганлиги, ишлар бажарилмаган ёки хизматлар кўрсатилмаганлиги ҳолатларини далиллар билан тасдиқлаб бермаган.

Апелляция инстанцияси суди юқорида кўрсатилган ҳолатларга аниқлик киритмасдан, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш ҳақида барвақт хулосага келган.

Юқорида қайд этилганларга асосан судлов ҳайъати кассация шикоятини қисман қаноатлантириш, суд қарорларини бекор қилиб, даъво талабини қисман қаноатлантириш, жавобгардан даъвогар фойдасига   
645 833 119 сўм асосий қарзни ундириш, даъво талабининг қолган қисмини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилган.

**Ижро ишини тамомлашга асос бўлувчи ҳолатларнинг юзага келганлиги тўғрисида хулоса ёки тушунтириш бериш суднинг ваколатига кирмайди. Аксинча, ижро ишини тамомлашга асос бўлувчи ҳолатлар ижро ҳаракатларини амалга ошираётган давлат ижрочиси томонидан аниқланади ва давлат ижрочиси ижро иши юритиш тамомланганда бу ҳақда қарор чиқаради.**

Мажбурий ижро бюросининг туман бўлими вилоят иқтисодий судига аризаси билан мурожаат қилиб, иш бўйича 2006 йил 27 апрелда берилган ижро ҳужжати юзасидан тушунтириш беришни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ажрими билан ариза қаноатлантирилган ва ижро ишини тамомлаш лозимлиги тўғрисида тушунтириш берилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан суд ажрими ўзгаришсиз, "Миллийбанк" акциядорлик жамиятининг апелляция шикояти қаноатлантирилмасдан қолдирилган.

Шундан сўнг "Миллийбанк" акциядорлик жамияти назорат шикояти билан мурожаат қилиб, иш бўйича қабул қилинган суд ҳужжатларини бекор қилишни сўраган.

"Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини иж­ро этиш тўғрисида"ги Қонуннинг (бундан буён матнда Қонун деб юритилади)   
31-моддаси биринчи қисмига кўра, ижрога топширилган ижро ҳужжатидаги талаблар ноаниқ бўлган тақдирда давлат ижрочиси ижро ҳужжатини бериш учун асос бўлган суд ҳужжати ёки бошқа ор­ган ҳужжатини, шунингдек, қонунга кўра, ижро ҳужжати ҳисобланадиган ҳужжатни тушунтириб беришни сўраб ижро ҳужжатини берган суд ёки бошқа органга ариза билан мурожаат қилишга ҳақли.

Иш ҳужжатларига кўра, Олий хўжалик суди Раёсатининг 2006 йил   
27 апрелдаги қарори асосида ви­лоят­ хўжалик суди томонидан 2006 йил   
27 апрелда ижро варақаси берилган ва унда "М." қўшма корхонаси ва кафил — "Х." акциядорлик жамиятидан солидар тартибда 1 708 600 АҚШ доллари миқдоридаги маблағ "Миллийбанк" фойдасига ундирилиши белгиланган.

Мажбурий ижро бюроси туман бўлимининг 2020 йил 28 сентябрдаги аризасида мазкур иш юзасидан вилоят хўжалик судининг 2006 йил   
27 апрелда берган ижро варақаси бўлим иш юритувига 2020 йил 17 сентябрда келиб тушгани ва ижро ишини қўзғатиш тўғрисида қарор қабул қилиниб, ижро ҳаракатларини амалга оширишга киришилганлиги, ижро ҳаракатлари давомида қарздор — "Х." акциядорлик жамияти Мажбурий ижро бюросининг туман бўлимига ариза билан мурожаат қилиб, суд ҳужжати ижро этилганлиги сабабли ижро ишини тамомлашни сўрагани, ундирувчи эса, 2020 йил 18 август ҳолатига кўра, қарздорликнинг   
246 184 АҚШ доллари миқдоридаги қисми тўлангани ва 1 200 264 АҚШ доллари миқдорида қарздорлик мавжудлигини билдирганлиги баён қилинган. Бу маълумотларга асосан ижро варақаси бўйича ижро ишини тамомлаш ёки тамомламаслик юзасидан тушунтириш беришни сўраган.

Мажбурий ижро бюросининг туман бўлими ижро ҳужжатидаги талаблар ноаниқ бўлган тақдирдагина тушунтириш бериш тўғрисида ариза билан мурожаат қилиш ҳуқуқига эга. Аммо Мажбурий ижро бюроси туман бўлими ижро иши бўйича келгусида қандай ҳаракатни амалга ошириш юзасидан тушунтириш беришни сўраган.

Биринчи инстанция суди бу ҳолатга эътибор қаратмасдан, аризани қаноатлантирган ҳолда ижро ишини тамомлаш тўғрисида тушунтириш бериб, нотўғри тўхтамга келган.

Апелляция инстанцияси суди ҳам юқорида қайд этилган қонун нормаларига асосан суднинг ажрими қонунийлигини текширмасдан, уни ўзгаришсиз қолдириш тўғрисида барвақт хулосага келган.

Қонуннинг 41-моддаси биринчи қисмига кўра, ижро ҳужжати амалда ижро этилганда; йиғма ижро иши юритишга бирлаштирилган ижро ҳужжатларидаги ундирув тўғрисидаги талаблар бир ёки бир нечта солидар жавобгар қарздор ҳисобидан амалда ижро этилганда; ижро ҳужжати уни берган суднинг ёки бошқа органнинг талабига биноан ижро этилмасдан қайтарилганда; ижро ҳужжати ушбу Қонуннинг 40-моддасида кўрсатилган асослар бўйича қайтарилганда; ижро ҳужжати ижро этиш учун ушбу Қонуннинг 25-моддаси тўртинчи қисмига мувофиқ бошқа давлат ижрочисига юборилганда; ижро ҳужжати ижро этиш учун тугатиш комиссиясига (тугатувчига, тугатиш бошқарувчисига) юборилганда ижро иши юритиш тамомланади.

Ижро ишини тамомлашга асос бўлувчи ҳолатларнинг юзага келганлиги тўғрисида хулоса ёки тушунтириш бериш суднинг ваколатига кирмайди. Аксинча, ижро ишини тамомлашга асос бўлувчи ҳолатлар ижро ҳаракатларини амалга ошираётган давлат ижрочиси томонидан аниқланади ва у томонидан ижро иши юритиш тамомланганда бу ҳақда қарор чиқарилади.

Судлов ҳайъати аризани кўришда қуйи судлар томонидан қонун нормалари нотўғри талқин қилинган, бунинг натижасида моддий   
ва процессуал қонун нормалари билан асослантирилмаган суд ҳужжатлари қабул қилинган деб ҳисоблаган.

Баён этилганларга кўра, судлов ҳайъати "Миллийбанк" акциядорлик жамиятининг кассация шикоятини қаноатлантириш, иш бўйича қабул қилинган биринчи инс­танция судининг ажримини ҳамда апелляция инс­тан­цияси судининг қарорини бекор қилиш ва Мажбурий ижро бюроси туман бўлимининг ижро варақаси бўйича тушунтириш бериш тўғрисидаги аризасини қаноатлантиришни рад этиш тўғрисида янги қарор қабул қилган.

**Ҳақиқий бўлмаган битимни тузилмаган битимдан фарқлаш лозим, уни тузиш учун қонун ҳужжатларида белгиланган зарур шартлар мавжуд бўлмаган битим тузилмаган деб тан олиниши, агар битимни ҳақиқий эмас, деб топиш тўғрисида талаб билдирилган бўлиб, у ФК қоидаларига кўра тузилмаган деб ҳисобланса, бундай талабни қаноатлантириш рад этилиши керак.**

"А." акциядорлик жамияти (бундан буён матнда АЖ деб юритилади)   
ва "Х." масъулияти чекланган жамияти (бундан буён матнда даъвогарлар деб юритилади) акциядорлик тижорат банкининг (АТБ) филиали ва "Т." масъулияти чекланган жамиятига нисбатан судга мурожаат қилиб, АТБ   
ва "Х." масъулия­ти чекланган жамияти ўртасида тузилган кафиллик шарт­номасини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Даъво аризасида АЖ "Х." МЧЖнинг 100 фоиз улушига эга бўлган таъсисчиси ҳи­собланса-да, кафиллик шарт­номаси унинг розилигисиз тузилганлиги, банк хат билан қарздор томонидан олинадиган кредит бўйича кафиллик бериш ҳақида мурожаат қилганлиги, бироқ ушбу хатга жавоб олмасдан, МЧЖ билан кафиллик шартномасини тузганлиги, кафиллик шартномасида уни МЧЖ бош директори имзолаши кўрсатилган бўл­са-да, унинг ўринбосари томонидан имзоланганлиги, бироқ унга бундай шартномани имзолаш ваколати берилмаганлиги, АЖнинг 2019 йил   
29 апрелдаги хатида корхона фаолияти билан боғлиқ бўлмаган ҳар қандай ҳаракатларни АЖ билан келишган ҳолда амалга оширилиши кўрсатилганлиги, кафиллик шартномаси имзолангандан кейин ҳам банк АЖ раиси номига хат йўллаб, МЧЖ қарздорга ажратилаётган кредитнинг барча суммасига кафиллик беришини сўраганлиги, банкнинг ушбу хатига ижобий жавоб берилмаганлиги асос сифатида кўрсатилган ва кафиллик шартномасини ФК 116 ва 126-моддаларига асосан ҳақиқий эмас, деб топиш сў­ралган.

Биринчи ирнстанция судининг ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилган. "Т." МЧЖ, АТБ ҳамда "Х." МЧЖ ўртасида тузилган кафиллик шартномаси ўз-ўзидан ҳақиқий эмас, деб топилган. Даъвонинг АТБнинг филиалига нисбатан қисми бўйича иш юритиш тугатилган.

Апелляция инстанциясининг қарори билан ҳал қи­лув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Биринчи инстанция суди кафиллик шартномаси МЧЖ­нинг бош директори, қарздор раҳбари томонидан имзоланмаганлигини асос қилиб, ушбу шартнома тузилмаган, деган хулосага келган. Шу билан бирга, ФК 113, 116 ҳамда 126-моддаларига асосланган ҳолда даъвони қаноатлантирган ва кафиллик шартномасини ҳақиқий эмас, деб топган.

Олий хўжалик суди Пленумининг "Иқтисодий судлар томонидан битимларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатлари нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"   
2014 йил 28 ноябрдаги 269-сонли қарори 9-бандида судлар ҳақиқий бўлмаган битимни тузилмаган битимдан фарқлашлари лозимлиги, уни тузиш учун қонун ҳужжатларида белгиланган зарур шартлар мавжуд бўлмаган (қонун ҳужжатларида кўрсатилган барча муҳим шартлар бўйича келишувнинг мавжуд эмаслиги, оферта йўллаган шахс томонидан акцепт олинмаганлиги, мулкнинг топширилмаганлиги, агар уни топширилиши қо­нун ҳужжатларига мувофиқ шартнома тузиш учун талаб этилса ва ҳоказо) битим тузилмаган деб тан олиниши, агар битимни ҳақиқий эмас, деб топиш тўғрисида талаб билдирилган бўлиб, у ФКнинг қоидаларига кўра, тузилмаган деб ҳисобланса, бундай талабни қаноатлантириш рад этилиши ҳақида тушунтириш берилган.

Суд ҳал қилув қарорида кафиллик шартномасини тузилмаган деб ҳисоблаган бир пайтда, уни ҳақиқий эмас деб ҳам топган. Яъни тузилмаган битим билан ҳақиқий бўлмаган битим бир-биридан фарқланишига эъ­тибор қа­ратмаган. Апелляция инстанцияси суди ҳам бу хулоса билан келишиб, биринчи инс­танция судининг хулосаси бир-бирига қарама-қарши эканлигига эътибор бермаган.

ФК 116-моддасига кўра, қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ келмайдиган мазмундаги битим, шунингдек, ҳуқуқ-тартибот ёки ахлоқ асосларига ата­йин қарши мақсадда тузилган битим ўз-ўзидан ҳақиқий эмасдир. Бундай битимга нисбатан ушбу Кодекснинг 114-моддаси иккинчи қисмида назарда тутилган қоидалар қўлланилади.

Иш ҳужжатларида кафиллик шартномасини МЧЖ номидан унинг бош директори имзолаганлигини тасдиқловчи далиллар мавжуд эмас. Яъни кафиллик шартномаси МЧЖ бош директори ўрнига унинг ўринбосари томонидан имзоланган. Бироқ ушбу ҳолат шартномани ўз-ўзидан ҳақиқий эмаслигига олиб келмайди. Бундай ҳолатда МЧЖ бош директори ўринбосари кафиллик шартномасини ўз ваколат доирасидан четга чиққан ҳолда имзолаган. Ушбу ҳо­латда мазкур шартнома низоли ҳисобланади.

ФК 126-моддасига кўра, агар шахснинг битим тузиш ваколатлари шартнома билан ёки юридик шахс ваколатлари унинг таъсис ҳужжатлари билан ишончномада, қонунда белгилаб қўйилганига нисбатан ёинки битим тузилаётган вазиятдан аниқ кўриниб турган деб ҳисобланиши мумкин бўлган ваколатларига нисбатан чеклаб қўйилган бўлса ва битимни тузиш пайтида бундай шахс ёки орган ана шу чеклашлар доирасидан чиқиб кетган бўлсалар, битимдаги иккинчи тараф мазкур чеклашларни билган ёки олдиндан билиши лозим бўл­ганлиги исботланган ҳоллардагина битим чеклаш белгиланишидан манфаатдор бўлган шахснинг даъвоси бўйича суд томонидан ҳақи­қий эмас, деб топилиши мумкин.

Юқорида қайд этилган Пленум қарорининг 17-бандида ФКнинг   
126-моддасини қўллаш тўғрисида тушунтириш берилган бўлиб, унинг тўртинчи хатбошисида битим, агар у бўйича бошқа тараф қайд этилган чеклаш ҳақида билган ёки олдиндан билиши лозим бўлган ҳолатлар аниқланган тақдирдагина, ФКнинг 126-моддаси асосида ҳақиқий эмас, деб топилиши мумкинлиги кўр­сатилган. Яъни мазкур ҳо­латда кафиллик шартномаси МЧЖ бош директори ўринбосари томонидан имзоланганлигини банк билган ёки олдиндан билиши лозим бўлган. Иш ҳужжатларида эса, ушбу ҳолатни исботловчи далиллар мавжуд эмас.

Шунинг учун даъво талаби асоссиз бўлиб, судлар томонидан кафиллик шартномасини ҳақиқий эмас, деб топиш ҳақида нотўғри хулосага келинган.

Даъвогарларнинг кафиллик шартномаси МЧЖнинг юз фоиз улушига эга бўлган АЖнинг розилигисиз тузилганлиги тўғрисидаги важи ушбу шартномани ҳақиқий эмас, деб топиш учун асос бў­ла олмайди. Чунки ушбу ҳолатда кафиллик шартномаси АЖнинг розилиги олинганидан кейин тузилиши лозимлиги моддий ҳуқуқ нормаси билан асослантириб берилмаган. Иккинчидан, Олий суднинг иқ­ти­содий ишлар бўйича судлов ҳайъати 4-2301-1903/597-сонли иш бўйича қабул қилинган 2019 йил   
5 декабр­даги қарори билан кафиллик шартномаси йирик битим тоифасига кирмаслиги тасдиқланган.

Бундан ташқари судлов ҳайъати судларнинг қарздорга кафиллик шартномаси имзоланганидан кейин кредит ажратилмаганлиги, ажратилган кредитни қайтарилиши таъминоти сифатида қарз­дорга тегишли мулклар гаровга олинганлиги ҳамда "С." масъулияти чекланган жамияти билан ҳам кафиллик шартномаси тузилганлиги, яъни ушбу таъминотлар қарздорликни қоплаш учун етарли бўлиши, банк томонидан кредит тўлиқ ажратилмаган тақдирда, МЧЖ кафиллик шартномаси бўйича мажбуриятини бажармасликка ҳақ­ли эканлиги тўғрисидаги хулосалари билан ҳам келишмаган. Чунки судларнинг ушбу хулосалари моддий ҳу­қуқ нормалари билан асослантириб берилмаган.

Мазкур ҳолатларда судлар томонидан моддий ҳуқуқ нормалари нотўғри қўлланилган.

Қайд этилганларга кўра, судлов ҳайъати кассация шикоятини қаноатлантириш, биринчи ва апелляция инс­танциялари судларининг қарорларини бекор қилиш ва даъвони қаноатлантиришни рад этиш ҳақида янги қарор қабул қилган.